

---

**Fra:** Laue Traberg Smidt [mailto:LTS@hrlaw.dk]  
**Sendt:** 28. januar 2007 12:45  
**Til:** Maya Thisted  
**Emne:** SV: Personalet må gøre noget

Kære Maya,

Der er masser af plads for nye ideer når man ikke har ryggen mod væggen. Jeg handler ud fra hvad jeg har oplevet den sidste måneds tid, hvor der spilles hasard – også af personalet gennem det fremsatte mistillidsvotum. Jeg tager ikke hensyn til om Ole eller Kalle kan lide modellen. Det er en overlevelsesmodel i forhold til dem der betaler.

Jeg tror du må se i øjnene at der øjensynligt blandt personalet er nogle der er lige glad med institutionen Gaderummet. Ellers ville de ikke have taget initiativet til den mistillid. Det mistillidsvotum betyder at der skal ske en afklaring hurtigt.

I øvrigt er det Gaderum jeg beskriver det som fremgår af vedtægterne, som generationen før dig har vedtaget og fået godkendt. Så tankegangen kan ikke være ny for alle.

Mvh  
laue

---

**Fra:** Maya Thisted [mailto:mthisted@tiscali.dk]  
**Sendt:** 28. januar 2007 12:36  
**Til:** 'Laue Traberg Smidt'  
**Emne:** SV: Personalet må gøre noget

Kære Laue,

Det du lister op er et helt andet Gaderum end det vi kender i dag. Det tror jeg ikke engang Ole er interesseret i. Det er jo en fuldstændig standardmodel for institutioner og viderefører ikke Gaderumets originale ideer. Jeg ville ønske at du var lydhør og kunne være med til at udvikle nye veje.

Jeg ville ønske at du ville svare på mine skrivelser. Du har blik på en prik i en fjern horisont. Vejen går lige mod den og hvad man måtte miste, ofre og ødelægge undervejs er underordnet. Jeg synes umiddelbart at du havde interessante betragtninger ved de få møder vi har været til sammen, så din udviste rigiditet forbyr mig. Du virker ikke åben for andre perspektiver end den slagplan der åbenbart er lagt.

Øv – bare verden var anderledes.

Maya

---

**Fra:** Laue Traberg Smidt [mailto:LTS@hrlaw.dk]  
**Sendt:** 28. januar 2007 11:51  
**Til:** Maya Thisted  
**Emne:** SV: Personalet må gøre noget

Kære Maya,

1. Ole skal slet ikke have noget forhold til personalet og skal ikke deltage i møder med personalet.
2. Kalle skal følge anvisningerne fra bestyrelsen. (Når bestyrelsen beslutter at der skal skrives et brev skal det skrives etc.)
3. Kalle skal ikke have ansvar for husets økonomi, men er bortset herfra husets leder.
4. Der skal udformes en personalepolitik, hvor det aftales at den bedste person til jobbet skal ansættes og ikke venner og bekendte af nogen som helst. Bestyrelsen kan ikke blande sig i hvem der ansættes, men normeringer og stillingsindhold skal besluttes i bestyrelsen ved åbne møder hvor alle er velkomne – men når der stemmes stemmer alene personer med stemmeret.
5. Vi har alle ret til at sige hvad vi mener men især Kalle og Ole skal være opmærksom på at de ikke kan udtale sig som enkeltpersoner når de samtidig er henholdsvis leder og formand.

Hvis ovennævnte besluttes kan jeg godt være med til at tage ansvaret for fremtiden.

Mvh  
laue

---

**Fra:** Laue Traberg Smidt [mailto:LTS@hrlaw.dk]

**Sendt:** 28. januar 2007 11:08

**Til:** Maya Thisted

**Emne:** SV: Personalet må gøre noget

Kære Maya,

Jeg leder efter en måde at demontere konflikten på og jeg ser ingen som helst vej frem i den vej personalet har valgt. Det har jeg sagt snart i lang tid og intet er sket. Det er ikke trusler at konstatere nøgternt at hvis konflikten ikke løses inden mødet i eftermiddag kommer der andre der løser den for os.

Modsat dig har jeg en svindende respekt for Kalle når han så åbenlyst kører sig eget løb, som fører frem mod katastrofen. Han lytter jo slet ikke, hvis han er uenig – eksempelvis i tilsynsrapporten. Så bidrager det til min overbevisning om at noget må ændres i ledelsen.

Mvh

laue

Kære Laue,

Jeg glider ikke af på en kritik af Kalle. Det handler blot om at Kalle knokler dagligt i Gaderummet. Hvor sjovt er det at arbejde et sted, hvor kompetencen til at handle forandrende ind på det man arbejder med, skal fratages en og styres af en bestyrelse? Jeg har respekt for det handlende menneske og ikke for dem der i behørig afstand mener at vide bedst. Jeg har respekt for Kalles enorme arbejde og mener at løsninger i Gaderummet må skabes i respekt for dette arbejde. Dermed ikke sagt at jeg er enig i alle Kalles ledelsesmæssige beslutninger, men han lægger dem da frem til diskussion. Det er præcis de kampe vi har kæmpet gennem årene og som Ole førhen har bakket op om. Ole kommer eller rettere sagt kom flere gange ugentligt, men det matcher desværre ikke en arbejdsindsats som den Kalle ligger i huset og har desværre ikke bibragt ham indsigt i huset.

Mistillidsvotumet er givet på baggrund af de injurier som Ole har fremsat i sin skrivelse af 21. januar og nægtet at svare på. Han sad som en magtfuldkommen person og nægtede at svare på personalets spørgsmål. Kalder du det dialog eller forsøg på at løse en konflikt?? Hvorfor skal vi som personale bøje af overfor en bestyrelsesformand der pludselig vil træde i karakter, når vi internt ved at det handler om en uløst konflikt et helt andet sted? Det er umuligt. Ole har altid været i dialog med huset. Lige pludselig stiller han sig over huset og vil bestemme. Kan du ikke forstå at det er en umulig strategi, selvom den fra dit juridiske perspektiv ser logisk ud? Hvis magtbalancen er sådan at Ole bare kan svine til og så kalde til orden har vi typeeksemplet på enhver anden institution og det er vi netop ikke interesseret i.

Udlægningen i Oles papir er ikke korrekt. Alene de nævnte årstal er forkerte. Jeg ved det da jeg blev ansat før Alina i 2001. Desuden har Ole ofte spurgt mig om jeg ville være økonomiansvarlig i Gaderummet, ved en eventuel niveaudeling, hvilket jeg altid har afvist, da jeg ikke er uddannet indenfor dette område. Jeg har i stedet tænkt på hvornår han er blevet kompetent til at udpege medarbejdere og lave jobhandler i porten?

Jeg synes at det er tydeligt at Ole ikke udviser ansvarlighed. Han er inhabil og kan ikke handle forandrende ind på et hus i krise. Hvorfor vil du ikke se det fra et bruger og et medarbejderperspektiv? Du kalder bare til orden med trusler. Man kan ikke forandre på et hus i krise. jeg har måske ikke din erfaring, men jeg føler mig som en god kender af den menneskelige natur. Jeg må desværre sande at magt og ære er ledetrådene i denne sag og ikke værestedets unge eller en daglig arbejdsplads der knokler for at tilvejebringe bedre vilkår.

Maya

---

**Fra:** Laue Traberg Smidt [mailto:LTS@hrlaw.dk]

**Sendt:** 28. januar 2007 10:21

**Til:** Maya Thisted

**Emne:** SV: Personalet må gøre noget

Kære Maya,

Det er for nemt at sige at jeg følger Ole. Jeg kan ikke sidde stille og se på at Kalle lukker stedet ved sin halsstarrighed og manglende lyst til at følge spillereglerne. For mig er stedet vigtigere end enkeltpersoner. Det gælder Kalle og det gælder Ole – og det gælder personalet som enten af egen drift eller efter inspiration er brikker i et spil hvor indsatsen er stedets eksistens.

Jeg er ikke blind for at Ole kan have haft andre motiver, såvel som Kalle. Jeg sidder i bestyrelsen og er mig bevidst at vi forvalter offentlige penge som vil være spildt hvis stedet lukket. Hvis konflikten fortsætter vil den formelle magt vinde. Det er en simpel konstatering.

Personalet har givet Ole er mistillidsvotum. Det betyder at der er åbnet for at bestyrelsen modsat kan blande sig i personalets forhold. Derfor bør det votum trækkes tilbage så dialogen kan starte. Ellers kan bestyrelsen i al fremtid blande sig i alle personspørgsmål – eksempelvis ved ansættelser og afskedigelser. Det kan jeg bestemt ikke lide. Da Anne blev ansat i 20 timer om ugen var det til at rydde op i vores edb-anlæg. Det skal bestyrelsen ikke blande sig i hvis ledelsen skønner at hun er kompetent hertil – men tilsvarende skal personalet ikke blande sig i personspørgsmål i bestyrelsen. Den slags skal vente til generalforsamlingen kommer og hvor vedtægterne fastlægger spillereglerne.

Du glider af når jeg antyder kritik af Kalle. Det er den konfliktskyhed der slår stedet ihjel. Faktisk lige så effektivt som tilsynsrapporter gør det. Du taler om Kalle på samme måde som man taler om et handicappet barn til en børnefødselsdag: Du fremfører flere gange hvor mange hensyn han fortjener. Det er fremtiden for Gaderummet det gælder og ikke opbygning af mindsten over fordums bedrifter. Du og de andre personaler har et ansvar I ikke kan smøge af jer – vis ansvarlighed og kom op af skyttegravene. Det preller af på mig at I arbejder til en lav løn – skal vi konkurrere om hvem der bruger ofrer sig mest for de svage eller som giver de største bidrag? Sådant kan jeg ikke lide at klaveret spiller.

Mvh

laue

Kære Laue,

Det er da Oles hævn. Kan du slet ikke få øje på det. Jeg er ikke Kalles private ven, sengekammerat eller familiemedlem, blot en medarbejder gennem mange år, men jeg har øje for at han har skabt et særligt rum for unge, der ikke har andre steder at være og at vi har en arbejdsplads, hvor medarbejderne sjældent er syge, hvor vi alle arbejder for den samme lave timeløn, ingen af os stiger i løn, da vi accepterer vilkårene med det lave budget. Et sted der ikke findes magen til i København. Hvis du og Ole vil skyde det i sænk allerede mandag uden blik for brugernes fremtid, forstår jeg jer ikke. Det er da at gå ny-liberalismens ærinde, at skyde sociale projekter i sænk. Der kommer jo ikke et alternativ til Gaderummet – har I tænkt på det? Det handler ikke om DKP metoder, men om langsigtet arbejde. Jeg ville ønske at du, der ikke er optændt af had og bitterhed kunne få øje på det og besinde dig i dit forehavende. Du har valgt at følge Ole i denne sag. Han vil i sin kortsynethed bare vise Kalle hvor skabet står og at han har magten til at stille det hvor han vil.

Jeg har været med Ole til møde i CASA, hvor han prøvede at fremme sin egen søns sag ved at få gjort ham til projektleder af et projekt om Gaderummet (sønnen er ikke bachelor endnu). I hans skrivelse til Gaderummet skriver han at jobbet var tiltænkt Alina, hvilket er direkte løgn. Jeg har ikke sagt noget om dette til nogen, da jeg til dels forstår at Ole vil sikre sin søn og dels er konfliktsky og ikke ville hælde yderligere benzin på bålet. Men jeg ser hans ekstreme overreaktion som en sårethed over Nikolajs manglende position i Gaderummet. Ole har været en del af Gaderummet længere tid end jeg. Hans pludselige trang til at forandre alt, må da drives af noget, tror du ikke? Ellers har han da tidligere været en umoralsk formand, der bare har ladet stå til.

Selvfølgelig skal der være en udvikling i Gaderummet, men ikke over night, det kan ingen magte. Hvis man er en dygtig og engageret bestyrelse, finder man i samarbejde med brugere og personale en farbar vej, ikke med trusler, lukkede møder eller en lukning.

Maya

---

**Fra:** Laue Traberg Smidt [mailto:LTS@hrlaw.dk]

**Sendt:** 28. januar 2007 09:20

**Til:** Maya Thisted

**Emne:** Personalet må gøre noget

Kære Maya,

Du har fat i noget centralt når du siger at konflikten skal løses i fællesskab, men det forudsætter dialog. Den slags forbedrede DKP metoder at undsige hinanden med mistillidsvotum er ikke befordrende.

Nu er situationen at Kalle som har skabt stedet også lukker stedet, hvis bestyrelsen ikke danser efter hans pibe. Det er for primitivt – uanset Oles motiver til at være den ene del af konflikten. Jeg synes I som personale bør formidle en løsning og ikke blot danse efter Kalles pibe. Nogle blandt personalet er gamle venner til Kalle og netop den del af personalet har da en forpligtelse til at finde løsninger i stedet for at grave grøfter. Det skylder man sine venner.

Verden er fuld af personer som er fremragende projekt-skabere, men som ikke egenhændigt kan køre de selv samme projekter når det er blevet hverdag. Jeg var i Nicaragua under sandinisterne i begyndelsen af halvfemserne og så mange eksempler på at personer som var revolutionshelte fik positioner i belønning hvor de kørte hele fabrikker i sæk. De var analfabeter inden for drift og ledelse. Men ingen turde anfægte deres positioner for de var pionerer og helte. Det ødelagde et helt land.

Hvis jeres mistillidsvotum bliver trukket tilbage så vi kan få en åben dialog på mødet, kan det blive et godt møde. Hvis det fra begyndelsen af mødet står klart at der ikke bliver en ordentlig og redelig dialog, vil Ole og jeg forlade mødet og så er det ikke et bestyrelsesmøde. Vi har derefter ikke andet valg end at foretage en indberetning til kommunen og ministeriet om at bestyrelsen ikke længere har styr på tingene – som vi er forpligtet til. Du kan selv regne ud hvad der vil ske mandag. Så vil du se mappemænd i aktion.

Mvh

Laue

PS: Denne mail er kun sendt til dig.

---

**Fra:** Laue Traberg Smidt [mailto:LTS@hrlaw.dk]

**Sendt:** 27. januar 2007 22:31

**Til:** Maya Thisted

**Emne:** SV: konsekvens af vedtægterne

Kære Maya (kun skrevet til dig).

Jeg har for flere dage siden mailet at jeg mener at Gaderummet er i livsfare. Hensynet hertil må overordnes alt andet. Jeg er skuffet over at personalets bidrag er et mistillidsvotum. Det løser ingen problemer.

Mvh

laue

Med venlig hilsen  
Laue Traberg Smidt  
Advokat

---

## ADVOKATERNE

Lygten 2 C  
2400 København NV  
Tel 70 20 12 00  
Fax 70 20 04 48

Direkte 31 11 01 00  
LTS@humanrightslaw.dk

---

**Fra:** Maya Thisted [mailto:mthisted@tiscali.dk]

**Sendt:** 27. januar 2007 22:22

**Til:** 'ole henriksen'; info@gaderummet.dk; socpsyk@post6.tele.dk; thomas\_nielsen72@hotmail.com; ole@fuerbo.dk; Laue Traberg Smidt; stella.bs@get2net.dk; bbbj@webspeed.dk; noohyousef@hotmail.com; sjoeqvist@hotmail.com

**Cc:** stentao@hotmail.com; anne.marie.janus.jensen@nordrevaenge.dk; marielottrup@hotmail.com; piastroh@gmail.com; fatima.l@softhome.net; alfrys@hum.ku.dk; anne.j@kabelnettet.dk; kallebm@mail.dk; tajs@care2.com; boulder\_dash@rocketmail.com; larsSchou@ofir.dk

**Emne:** SV: konsekvens af vedtægterne

Til alle,

Jeg følger med undren denne brevveksling og hele situationen i Gaderummet. Er det virkelig den resterende bestyrelses holdning der reflekteres i Oles skrivelser? Skal vi sidde ved et lukket møde og beslutte noget om Kalle og hans livsværk – os der bare har koblet os på undervejs og som ikke bruger det meste af ugens syv dage på at hjælpe dem der intet har. Skal det virkelig være sådan et ubehageligt magtspil? Jeg tror det ikke. Jeg vil ikke tro det. Jeg håber at vi i bestyrelsen kan mødes i morgen i Gaderummet sammen med de mennesker det angår og i respekt for Kalles livsværk forsøge at løse denne efterhånden Gordiske knude. Man kan simpelthen ikke skrive at man vil drøfte Kalle som person på et lukket møde.

Jeg mener ikke at Kalle er perfekt, men han har muliggjort Gaderummet og jeg finder det usmageligt at kuppe ham på denne måde. Det må høre op og samtalen må tilbage i Gaderummet.

Jeg må pointere overfor dem der ikke har deres daglige gang i Gaderummet at alle i Gaderummet lider under denne konflikt og Ole har ikke ønsket dialog. Forsøg på dialog er blevet imødegået af formuleringer som at han vil procedere senere. Ole har også valgt at ignorere personalets udmeldinger, hvilket desværre efterhånden gør det smerteligt klart for mig at dette handler om strategi og magt. Jeg havde troet at Gaderummet og dets brugere stod dit hjerte nærmere Ole, end et spørgsmål om ære, magt og det sidste ord.

Jeg håber at andre i bestyrelsen vil komme til orde.

En skuffet, desillusioneret og dybt rystet Maya